



# АСОЦІАЦІЯ МІСТ УКРАЇНИ

ВСЕУКРАЇНСЬКА АСОЦІАЦІЯ  
ОРГАНІВ МІСЦЕВОГО САМОВРЯДУВАННЯ

вул. Січових Стрільців, 73, 11 поверх, м. Київ, Україна, 04053  
Тел/факс: (+38 044) 4862878, 4862841, 4862812, 4863070, 4862883  
E-mail: info@auc.org.ua www.auc.org.ua

№ 5-982

від « 8 » листопада 2020 року

**Міністерство соціальної  
політики України**

Про погодження проектів актів

Асоціація міст України розглянула проєкт постанови Кабінету Міністрів України «Деякі питання сприяння економічній самостійності малозабезпечених сімей», надісланий Мінсоцполітики на погодження листом від 27.11.2020 № 16668/0/2-20/56 (далі – проєкт Постанови), та повідомляє.

Проєктом Постанови пропонується затвердити Порядок надання допомоги на здобуття економічної самостійності малозабезпечених сімей (далі – Порядок).

1. По тексті Порядку використовується термін «рада територіальної громади». Зазначене не відповідає Закону «Про місцеве самоврядування в Україні». Пропонуємо по тексті порядку слова «територіальної громади» виключити.

2. По тексті Порядку використовуються терміни «орган соціального захисту населення», «структурний підрозділ / уповноважена особа виконавчого органу» та «структурний підрозділ з питань соціального захисту населення районної у м. Києві держадміністрації». Зазначені терміни відповідно до їх значень у пунктах 2 та 4 Порядку означають, фактично, ті ж самі органи влади. Як наслідок, далі по тексті Порядку передбачено, що зазначені органи передають документи самі ж собі і самі до себе звертаються із запитами. АМУ вважає за необхідне переглянути систему взаємодії та запитів органів влади в Порядку.

3. Абзацом другим пункту 4 Порядку передбачено, що органи соцзахисту аналізують склад сім'ї отримувачів державної соціальної допомоги малозабезпеченим сім'ям, виявляють сім'ї, у складі яких є непрацюючі працездатні особи, та інформують таких осіб про можливість отримання ними фінансової допомоги; а якщо такі особи виявили бажання провадити підприємницьку діяльність - інформують про це центр зайнятості. По-перше, не зрозуміло, який аналіз сімей проводять органи соцзахисту. По-друге, виявлення сімей, у складі яких є непрацюючі працездатні особи, повинне здійснюватись автоматично електронною системою, в іншому випадку – така дія буде значним навантаженням на органи соцзахисту. По-третє, повідомлення таких громадян потребує значних ресурсів, у тому числі кадрових. По-четверте, у вищезазначеній системі орган соцзахисту є «прокладкою» між людьми і центром зайнятості, що на нашу думку є недоцільним та сприятиме затягуванню процесу. Пропонуємо передбачити здійснення дій, визначених пунктом 4 Порядку, центром зайнятості з використанням електронних систем взаємодії.



4. Пункти 6, 7 та інші окремі пункти Порядку суперечать статті 9 Закону України «Про державну соціальну допомогу малозабезпеченим сім'ям». Відповідно до цього Закону допомога надається центром зайнятості, а не органом соцзахисту. Тому, усі основні дії, визначені Порядком, в тому числі збір та аналіз інформації, повинні здійснюватись центром зайнятості. Окрім того, на думку АМУ, усі зазначені дії повинні бути автоматизованими і не передбачати збір інформації шляхом доступу до державних реєстрів вручну.

5. Пунктом 7 передбачено надання допомоги юридичним особам та фізичним особам - підприємцям. Ця норма та подальша процедура отримання коштів суб'єктами господарювання, на думку АМУ, суперечать Закону України «Про державну допомогу суб'єктам господарювання». Зазначені норми потребують узгодження із відповідними державними органами.

6. Пунктом 8 Порядку визначено, що питання надання фінансової допомоги вирішується комісією, утвореною місцевою радою, або районною в м. Києві держадміністрацією. АМУ сумнівається у необхідності вирішення зазначеного питання Комісією органу місцевого самоврядування, оскільки відповідно до законодавства та логіки надання такої допомоги питання повинне вирішуватись центром зайнятості. Пропонуємо визначити, що комісія утворюється відповідним центром зайнятості. Також пропонуємо визначити, що усі подальші документи на комісію готує центр зайнятості.

7. Абзац другий пункту 9 Порядку суперечить абзацу дев'ятому пункту 7 Порядку, де передбачено, що суб'єкт господарювання повинен надати документ, що підтверджує відсутність обтяжень рухомого та нерухомого майна.

8. Пунктом 11 Порядку передбачено укладання договору між центром зайнятості, органом соцзахисту та суб'єктом господарювання. Враховуючи статтю 9 Закону «Про державну соціальну допомогу малозабезпеченим сім'ям» АМУ не вважає за доцільне визначати орган соцзахисту однією із сторін договору і, відповідно, долучати їх до підготовки підписання договору.

9. Порядком передбачено здійснення претензійно-позовної роботи з повернення коштів органами соцзахисту. По-перше, як зазначалось вище, відповідно до законодавства робота із повернення коштів повинна здійснюватись центром зайнятості. По-друге, АМУ сумнівається щодо доцільності здійснення претензійно-позовної роботи, оскільки договір, який укладається між органами влади та особами, має ознаки адміністративного, а не господарського.

10. Пунктом 15 Порядку передбачені окремі дії органів соцзахисту, зокрема перевірка заяви-доручення та договорів. Зазначені дії взагалі не властиві цим органам. Пропонуємо визначити, що зазначені дії здійснює центр зайнятості.

11. АМУ вважає, що виплата, контроль, аналіз та інші дії щодо адміністрування надання допомоги на здобуття економічної самостійності, повинні здійснюватись центром зайнятості. Окрім того, необхідно суттєво спростити механізм отримання коштів, викладений у Порядку.

**Враховуючи вищезазначене, АМУ не погоджує проєкт Постанови, оскільки він потребує суттєвого доопрацювання.**

Виконавчий директор Асоціації



О. В. Слобожан