



АСОЦІАЦІЯ МІСТ УКРАЇНИ

ВСЕУКРАЇНСЬКА АСОЦІАЦІЯ
ОРГАНІВ МІСЦЕВОГО САМОВРЯДУВАННЯ

вул. Артема, 73, 11 поверх, м. Київ, Україна, 04053
Тел/факс: (+38 044) 4862878, 4862841, 4862812, 4863070, 4862883
E-mail: info@auc.org.ua www.auc.org.ua

Вих № 5-652
від «05» грудня 2016 року

Міністерство освіти і науки України

Копія:

**Спеціалісту в сфері управління
системою освіти і навчання протягом
життя ETF**

Мануелю Гальвіну Аррібасу

*Щодо обговорення Зеленої книги
з реформування системи ПТО в Україні*

Асоціація міст України проаналізувала спільний проект ETF та Міністерства освіти і науки України «Децентралізація професійно-технічної освіти в Україні – поштовх до дій: Зелена книга для спрямування обговорень на тему реформ та розвитку потенціалу, необхідних для побудови досконалої та приватної системи професійної освіти і України» (далі – Проект) і висловлює такі пропозиції щодо його змісту.

Проектом проаналізовано стан професійно-технічної освіти в Україні, визначено прогнозовані наслідки щодо реформування цієї сфери та сформульовано можливі шляхи вирішення проблем. Поряд із тим є питання, що потребують дискусії та уточнення.

Щодо розмежування у Проекті понять «місто обласного значення» та «місто-обласний центр»

У 2016 році фінансування закладів ПТУ здійснювалось із бюджетів міст обласного значення. Стан справ засвідчив передчасність та нераціональність такого рішення, оскільки місцеві бюджети не змогли повністю покрити всі видатки цих закладів. У 2017 році повноваження із фінансування закладів ПТУ проектом Закону України «Про Державний бюджет України на 2017 рік» (реєстр. № 5000, КМУ) передано на рівень області та міст-обласних центрів. У тексті Проекту поняття «місто-обласний центр», наприклад абзац четвертий на С. 12, повністю замінене на поняття місто обласного значення, що не відповідає суті справ. Пропонуємо уточнити ці поняття, оскільки вони визначають джерела фінансування ПТУ, обумовлені чинним законодавством на 2017 рік.

Щодо передчасності передачі власності державних ПТНЗ у комунальну власність

Абзацом восьмим на С. 12 авторами Проекту зауважено про передчасність передачі власності державних ПТНЗ у комунальну власність. Відповідно до статті 29 Закону України «Про місцеве самоврядування в Україні» орган місцевого

самоврядування має право на управління закладами комунальної власності. У свою чергу згідно з підпунктом другим пункту «а» статті 32 Закону України «Про місцеве самоврядування в Україні» до повноважень органів місцевого самоврядування належить забезпечення здобуття професійно-технічної освіти у комунальних професійно-технічних навчальних закладах. Таким чином передача повноважень із фінансування закладів ПТУ на місця без передачі відповідних прав здійснювати управлінську діяльність та керувати майном, по суті, суперечить нормам Закону про місцеве самоврядування. Адже громади зобов'язані фінансувати заклади, що їм не належать. Окрім того, це не сприятиме оновленню матеріально-технічної бази ПТНЗ, що негативно вплине на навчально-виховний процес. Вважаємо, що в умовах фінансування закладів ПТУ із бюджетів міст-обласних центрів навпаки слід пришвидшити процедуру передачі закладів із державної форми власності у комунальну, чим гарантувати раціональне використання приміщень. Окрім того, сам механізм передачі потребує, на нашу думку, спрощення.

Парадоксальною у такому разі є пропозиція Проекту щодо продажу державного майна приватним компаніям, запропонована в абзаці шостому на С. 18 Проекту. Адже це не гарантуватиме розвиток саме мережі закладів ПТНЗ.

Позиція щодо призупинення передачі майна в комунальну власність суперечить позиції Проекту, висловленій в абзаці одинадцятому на С. 26, щодо раціонального використання приміщень ПТУ, зокрема в сферах дошкільної та загальної середньої освіти, а також позиції щодо необхідності посилення характеру місцевого самоврядування українських регіонів, висловленій в абзаці десятому на С. 22.

Щодо відмови від поняття «регіональне замовлення» на підготовку спеціалістів у системі ПТУ

Абзацом шостим на С. 24 Проекту одним із варіантів рішень пропонується прибрати поняття «регіональне замовлення». Поряд із тим на С. 30 йдеться в контексті регіонального управління закладами ПТНЗ про врахування регіонального економічного розвитку. Вважаємо поняття «регіональне замовлення» найбільш доцільним терміном для означення процесу формування замовлення на підготовку робітничих кадрів у закладах ПТУ, оскільки ці повноваження покладено на обласний рівень.

Щодо коректності вживання поняття «поганий учитель»

В абзаці четвертому на С. 32 вживається поняття «поганий учитель». Ідеться, мабуть, про педагогічних працівників, які неналежним чином виконують свої професійні обов'язки, не надають освітні послуги в системі ПТНЗ відповідної якості. Зауважуємо, що поняття «поганий учитель» у законодавстві України відсутнє, а також, на нашу думку, вживання такого словосполучення є некоректним, зважаючи на відсутність чітких критеріїв застосування цього поняття до педагогічних працівників. Оскільки, як зазначено в Проекті, питання забезпечення кадрами закладів ПТНЗ і так є проблемним, пропонуємо замінити словосполучення «поганий учитель» більш коректним поняттям.

Щодо прогалин у змісті Проекту

На думку Асоціації міст України, варто було б також дати відповіді на запитання:

Як розмежувати повноваження з фінансування закладів ПТНЗ та управління ними між обласним рівнем та містами-обласними центрами?

Як врахувати потреби різних органів місцевого самоврядування при формуванні регіонального замовлення? Який механізм фінансування при цьому застосовувати?

Погоджуємось із авторами Проекту щодо необхідності визначення частки фінансування закладів ПТНЗ із різних джерел та залучення до цього процесу роботодавців, а відповідно спрощення механізму їх оподаткування як методу стимулювання їхньої підтримки ПТНЗ.

Просимо врахувати рекомендації при затвердженні Проекту на державному рівні.

**Перший заступник
Виконавчого директора Асоціації**



О. В. Слободжан